

**N. 00646/2016 REG.PROV.CAU.  
N. 00090/2016 REG.RIC.**



**R E P U B B L I C A I T A L I A N A**

**Il Consiglio di Stato**

**in sede giurisdizionale (Sezione Quarta)**

ha pronunciato la presente

**ORDINANZA**

sul ricorso numero di registro generale 90 del 2016, proposto dalla società:

Gestioni Servizi Integrati s.r.l., in persona del legale rappresentante in carica rappresentato e difeso dall'avv. Mario Sanino, con domicilio eletto presso Studio Legale Sanino in Roma, viale Parioli, 180;

***contro***

società Ladisa s.p.a., in persona del legale rappresentante in carica rappresentato e difeso dagli avv. Aldo Loiodice, Isabella Loiodice, con domicilio eletto presso Aldo Loiodice in Roma, Via Ombrone, 12/B;

***nei confronti di***

Reparto Tecnico Logistico Amministrativo Puglia Guardia di Finanza-Uff. Amm.Sezione Acquisti; Comando Generale della Guardia di Finanza, Ministero dell'Economia e delle Finanze, in persona dei rispettivi legali rappresentanti in carica, tutti rappresentati e difesi dalla Avvocatura

Generale dello Stato, presso i cui uffici in Roma, alla Via dei Portoghesi n. 12, sono ope legis domiciliati;

*per la riforma*

dell' ordinanza cautelare del T.A.R. della PUGLIA –Sede di BARI - SEZIONE I n. 00730/2015, resa tra le parti, concernente affidamento servizio preparazione e distribuzione vitto a mezzo catering

Visto l'art. 62 cod. proc. amm;

Visti il ricorso in appello e i relativi allegati;

Visti tutti gli atti della causa;

Visti gli atti di costituzione in giudizio di Ladisa S.p.A. e di Comando Genearle della Guardia di Finanza e di Ministero dell'Economia e delle Finanze;

Vista la impugnata ordinanza cautelare del Tribunale amministrativo regionale di reiezione della domanda cautelare presentata dalla parte ricorrente in primo grado;

Viste le memorie difensive;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 25 febbraio 2016 il Consigliere Fabio Taormina e uditi per le parti gli Avvocati Sanino ed Isabella Loiodice;

Rilevato che l'appello cautelare non appare fornito di decisivo fumus (vedasi, per una fattispecie analoga Cons. Stato, Sez. V, 5 dicembre 2012, n. 6233);

Rilevato quanto al periculum in mora che è già fissata l'udienza di merito e che l'interesse della società appellante è comunque patrimonialmente restaurabile;

P.Q.M.

Il Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (Sezione Quarta)

Respinge l'appello (Ricorso numero: 90/2016).

Compensa tra le parti le spese della presente fase cautelare.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria della Sezione che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 25 febbraio 2016 con l'intervento dei magistrati:

Antonino Anastasi, Presidente

Fabio Taormina, Consigliere, Estensore

Andrea Migliozi, Consigliere

Silvestro Maria Russo, Consigliere

Giuseppe Castiglia, Consigliere

**L'ESTENSORE**

**IL PRESIDENTE**

DEPOSITATA IN SEGRETERIA

Il 26/02/2016

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)